

ਹਵਾਲਾ ਸਿਵਲ

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਅਤੇ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਜੇ. ਜੇ. ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲਪਸ ਥੀਏਟਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1962 ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 28।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI) - ਐੱਸ. 10 (2) (vi) — “ਬਿਲਡਿੰਗ” —
ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ — ਕੀ ਘਾਟੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

1964
ਅਕਤੂਬਰ, 28.-

ਕਿ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਢਾਂਚੇ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਖੜ੍ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੀਵਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 'ਇਮਾਰਤ' ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਭੋਗਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਦੂਜੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹੈ।

'ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਇਮਾਰਤ" ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਫਰਨੀਚਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਘਾਟਾ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ। ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਕੀ ਹੈ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਟਾਂ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਲੱਕੜ ਜਾਂ ਸਟੀਲ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ। ਘਟਾਓ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦਾ

ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸ 'ਤੇ ਖੜੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:--

"ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ 'ਤੇ ਖੜੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?"

ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਧਰਮ ਚੰਦ ।

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.—ਇਹ ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ—ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ: -

ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘਟਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।¹ -ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ

ਅਧੀਨ

•j, :'

ਉਸ 'ਤੇ ਖੜੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ? "

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, 27 ਮਈ, 1957 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 29,925 ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਘਟਾਓ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ Tncm-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਡੈਪੀਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਲਪਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਥੀਏਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ-

ਸੀਡਿੰਗ ਨੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। 29,925 ਤੋਂ - ਰੁ. 25,049 ਹੈ। ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ -ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲਪਸ ਥੀਏਟਰ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਸਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਯੋਗੀ ਚਾਨਣ ਰਾਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ *"

ਘਟਾਓ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ. ਮੇਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲੀਅਮ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਰਥ ਛੱਤ ਦੁਆਰਾ ਢੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਇੱਟਾਂ ਜਾਂ ਪੱਥਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ

ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘਾਟੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕਾ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਮੁੱਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਮਾਰਤਇਹ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਐਕਟ ਖੁਦ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ। 'ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 27 ਮਈ, 1957 ਦੇ 'ਪਿਛਲੇ' ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ '•••' ਲੈਣ ਲਈ। ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

“ਤੁਸੀਂ ਕਿਸੇ 'ਇਮਾਰਤ' ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ '••'ਇਸਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਚੈ ਬਿਨਾਂ

m (1) (1892) LQ.B. 264.

ਇੱਕ ਤਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ. ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2)- (vi) ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਡੀਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। 'ਬਿਲਡਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਭਾਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 'ਸੰਪੱਤੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲੀ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮਾਲਕ ਹੈ।"। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕ ਇਕਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾ ਹੋਵੇ? ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, "। ਜਿਸ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਛੋਟਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) 'ਪਰਿਸਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ।- ਕਲਾਜ਼ (iv) ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਤਬਾਹੀ ਦੇ ਜੋਖਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਭੱਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ-> - ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਾਮਾਨ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ, ਫਰਨੀਚਰ, ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਸਟੋਰ ਧਾਰਾ (v) ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਫਰਨੀਚਰ ਆਦਿ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੱਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਵਿਜ਼ਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ (vi)

, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਆਦਿ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ 31 ਮਾਰਚ, 1945 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਨਵੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ' ਘਟਾਓ ਪ੍ਰਤੀ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ--- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਧਾਰਾ (vi-b) ਵੀ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਨਵੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਨੁਭਾਗ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਫਰਨੀਚਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਫਰਨੀਚਰ।

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ। ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਟੌਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਐਕਟ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 'ਮੁਰੰਮਤ' ਜਾਂ 'ਘਟਾਓ' ਸ਼ਬਦ ਅਸੰਗਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ^ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਡਿਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਮੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ।

r- ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ,

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਓਨਾ ਹੀ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਦਰਵਾਜ਼ੇ, ਇੱਟਾਂ, ਛੱਤ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ।

- ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਇਸਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹੋਵੇ। . ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜੋ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਮਾਰਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦਾ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ। ਉਹ - ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰ ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

-r ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ

sioner (2)। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਦੀ ਜਨਤਕ ਪੂਜਾ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਐਲਪਸ ਨੂੰ ਮਿਉਸਪਲ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਮਹਾਜਨ ਜੇ ਕਿਉਂ ^ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਡਿੱਗ ਪਿਆ, ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਸੀ: -

"ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਦੀ ਜਨਤਕ ਪੂਜਾ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?"

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

“ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਸ ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨ ਨੂੰ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਬ ਦੀ ਜਨਤਕ ਪੂਜਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ' ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਪੂਜਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਗਿਰਜਾਘਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਪੂਜਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਭਾ-ਸਥਾਨ ਅਕਸਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫਰਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਗੋਡੇ ਟੇਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਰਸੀਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠ ਕੇ ਆਰਾਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਛੱਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲੋਂ ਫਰਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਅੰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਦੀ ਜਨਤਕ ਉਪਾਸਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ : ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ 'ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਰਤੀ ਦੀ ਮਿੱਟੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਸਮਰਥਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦ ਕੰਧਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

(2) (1921) 1 ਏ.ਸੀ. 384.

ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਘੱਟ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਠੋਸ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਗਿਰਜਾਘਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਘੋਰ ਬੇਤੁਕੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ - ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਬਹੁਤ ਹੀ ਧਾਰਾ 197. ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਅਲੱਗ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 20 ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ¹ ਅਤੇ 3 ਏਕੜ', ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲੋਂ ਦੁੱਖੀ ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੇਵਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਤਾਣਾ-ਬਾਣਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ 'ਉਪ-ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨਾਥ ਆਸ਼ਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਾਗਬਾਨੀ ਟ੍ਰਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਬਰਿਕ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫੈਬਰਿਕ ਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ।- ਪਰ ਜੇ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨੂੰ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪ ਭਾਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਹਰ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਇਹ ਦੂਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐੱਸ. 197 ਦੁਆਰਾ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1, 3, 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ^ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਈ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪੰਨਾ 380 'ਤੇ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਢਾਂਚੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ- ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਟੈਂਡ, ਅਤੇ ਦੀਵਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮੀਨ

ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਚਿਤ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਇਮਾਰਤ' ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਨੰਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ^y * ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਦੂਜੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਾਗ ਵਿੱਚ 'ਬਿਲਡਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ । . . 10(2)(vi)? ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, 'ਇਮਾਰਤ' ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਫਰਨੀਚਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਘਾਟਾ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ। ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਕੀ ਹੈ 7^7 ਇਮਾਰਤ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਠਾਂ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਲੱਕੜ ਜਾਂ ਸਟੀਲ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਵੇ।

ਘਟਾਓ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, "ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ।" ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। *ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦਾ ਸਿਟੀ ਆਫ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (2)* ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਲਿਆ ਹੈ।

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਇਕ ਯੂਨਿਟ-ਬਿਲਡਿੰਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸਦੇ ਲਿਖੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਪਲੱਸ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, (ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2)(vii) ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵੇਖੋ)। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿੰਨੀ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਗਿਰਾਵਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜੇਕਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਐਸ. ਸ਼ਾਸਤਰੀ (3)* ਦੇਖੋ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ 'ਮਾਮਲਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਦੁਆ ਜੇ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

J

ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ * ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਜਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੋਢੇ ਦੇ ਝਟਕੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਾਹਿਤ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਅਮੀਰ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਬਹੁਤ ਕਦਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ! ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 5 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, * ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ
ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ
ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ
ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ